

ЛИНГВОМЕТОДИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ
ТАТЬЯНЫ ЯКОВЛЕВНЫ ФРОЛОВОЙ

Бурдина А.С.

Заведующий отделом русской филологии ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»; учитель русского языка и литературы МБОУ «Симферопольская академическая гимназия».

E-mail: sashaburdina@mail.ru, г. Симферополь, Россия.

Аннотация. В статье содержится обзор научного и методического наследия кандидата педагогических наук Татьяны Яковлевны Фроловой. Основное внимание уделяется анализу методики обобщенно-сопоставительных правил по орфографии. Представлены различные аспекты педагогической деятельности.

Ключевые слова: опознавательный признак орфограммы, политомическая модель алгоритма.

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры филологии ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» Татьяна Яковлевна Фролова посвятила всю свою жизнь образованию Республики Крым, изучению и преподаванию русского языка, созданию методики обучения русскому языку.

В 1969 году она пришла работать в школу № 21 г. Симферополя, и с этого момента отдала нелегкому педагогическому труду все силы и энергию. Высокие требования к результатам своей работы, дух творчества, желание совершенствоваться приводят к тому, что Татьяна Яковлевна пытается внести новое в традиционную систему преподавания русского языка. Первый этап работы над созданием новой методики обучения русского языка проходит с 1987 по 1990 годы. Это анализ лингвистической и методической литературы, исследований в области психологии, педагогики с целью найти ответ на главный вопрос: почему усвоение орфографических правил вызывает затруднения?

Следующий этап был экспериментальный. Для его характеристики можно воспользоваться словечком самой Татьяны Яковлевны, которое она любила, - безудержный. Его суть: пробовать, изменять, дерзать, перестраивать, находить, не останавливаясь на достигнутом. Это было время, когда разрабатывались и апробировались принципы обобщенно-сопоставительных правил в том виде, в котором мы знаем их сейчас. Методика интенсивного обучения орфографии экспериментально проверялась на многих площадках: школы г. Симферополя, Запорожья, Днепропетровска.

В 1993 году методика получает авторское свидетельство Международного центра педагогических изобретений. С 1994 года активно публикуются пособия и статьи Татьяны Яковлевны. В 2006 году она блестяще защищает диссертацию «Предупреждение внутриязыкового смешивания в процессе изучения русской орфографии в учебных заведениях Украины». В учебное трехчастное пособие «Мы пишем без ошибок» (5-11 класс), кроме обобщенно-сопоставительных орфографических правил, входят и пунктуационные правила. Татьяне Яковлевне удалось определить общие опознавательные признаки пунктограмм и предложить удобные алгоритмы для решения пунктуационных задач.

С 2004 года Татьяна Яковлевна занимает должность доцента кафедры теории и методики филологического образования в КРИППО, активно делится своим педагогическим опытом с коллегами.

Поворотным моментом в научной, методической работе Татьяны Яковлевны стало участие в создании учебников для школ Украины с русским и украинским языком обучения. Авторскому коллективу в составе: Рудяков А.Н. - ректор ГБОУ ДПО РК КРИППО, доктор филологических наук, профессор; Фролова Т.Я. - кандидат педагогических наук, доцент кафедры филологии ГБОУ ДПО РК КРИППО; Маркина-Гурджи М.Г. - кандидат филологических наук, доцент кафедры филологии ГБОУ ДПО РК КРИППО – удалось талантливо воплотить в учебниках современные лингвистические взгляды и современные практические приемы в обучении языку. Работу над совершенствованием учебников Татьяна Яковлевна продолжала до последнего часа, видя новые подходы в изложении материала, структурировании тем, улучшении системы упражнений, значительно опережая требования своего времени.

Итог многолетней работы ученого и методиста: 13 учебных пособий, Программа «Русский язык (курс за выбором)», 34 статьи в научно-методических сборниках и журналах.

Высокий профессионализм, вклад в развитие методики преподавания был отмечен наградами:

- 2004 г. медалью Януша Корчака за работы «Минуя рифы русской орфографии», «Грамотность за 12 занятий», «Русский язык в рифмованных алгоритмах», «Русский язык в рисунках и схемах»;

- 2010 г. медалью им. Гёте за создание авторской методики интенсивного изучения украинского и русского языков;

- 2010 г. премией АРК в номинации «Образование» за учебники русский язык для 8-9 классов общеобразовательных учебных заведений с украинским языком обучения, для 9-10 классов общеобразовательных учебных заведений с русским языком обучения;

- 2014 г. Государственной премией Украины в области образования в номинации «общее среднее образование» за комплект учебников «Русский язык» для 8-9 классов общеобразовательных учебных заведений с украинским языком обучения.

- 2016 Медаль им. Гоголя Награда УАУПРЯЛ

- 28.07.2016 Премия имени академика И.И. Срезневского.

Главным лингвометодическим наследием Татьяны Яковлевны считаем методику интенсивного правописания, опирающуюся на систему обобщенно-сопоставительных правил грамотного письма.

Работая над методикой, Татьяна Яковлевна опиралась на труды отечественных лингвистов: М. В. Ломоносова, Я. К. Грота, Д. Н. Ушакова, А. Н. Гвоздева, В.Ф. Ивановой, М.Т. Баранова, Д. Н. Богоявленского, Н. С. Рождественского, Н. Н. Алгазина, М. М. Разумовской, С. И. Львова, Е. Г. Шатова, Г. Н. Приступы, С. Ф. Жуйкова, Л. Б. Селезнева, А. П. Сергиевского, А. С. Хазанова, А. В. Полякова.

Ключевыми понятиями методики являются:

- орфограмма – написание слова, соответствующее определенному правилу,

- опознавательный признак орфограммы, т.е. умение различать зрительно-слуховые приметы орфограмм,

- орфографическое правило, которое является методической основой обучения орфографии.

Морфологический принцип, определяющий единообразное написание морфем, обуславливает обучение правописанию на основе связи орфографии со всеми уровнями языка. Фонетические, словообразовательные, морфологические, синтаксические понятия являются базовыми для формирования орфографических умений и навыков. Прочное знание фонетики, лексики, словообразования, морфемики, морфологии и синтаксиса необходимо для овладения орфографическими умениями и навыками. Грамматичность русской орфографии предопределила рассредоточенное изучение орфографии в связи с изучением других разделов.

Негативное влияние чередования периодов освоения норм правописания и периодов изучения теоретического материала на качество орфографических навыков отмечала М. М. Разумовская [3]. Во-первых, рассредоточенное изучение орфографии создает условия для угасания орфографических умений и навыков в период изучения теоретического материала. Во-вторых, при рассредоточенном изучении орфографии происходит смешивание орфограмм, имеющих общий опознавательный признак. В-третьих, рассредоточенное изучение орфографии препятствует восприятию орфографии как гармонично иерархизированной системы.

Следовательно, в условиях ограниченного учебного времени на изучение русского языка необходимо строить обучение на основе правил, содержание и структура которых обеспечит доступность их обобщенно-сопоставительного изложения на этапе введения новых знаний, а система изучения данных правил будет способствовать предупреждению проявления смешивания. Обобщение этих правил строится на основе общего опознавательного признака, который является стимулом к осуществлению орфографического действия. Способ применения таких правил предусматривает единообразие ориентиров на первом этапе применения правила для всех включенных в его состав частных положений. Количество

обобщенных мыслительных операций в процессе осуществления орфографического действия должно быть ограничено (не более трех).

Работая над системой обобщенно-сопоставительных правил Татьяна Яковлевна ставила задачу установить общие для всех обусловленных и конкурирующих написаний свойства, детерминирующие смешивание, так как только в этом случае можно определить общие для всех групп смешиваемых написаний приемы, направленные на предупреждение его проявления.

Д. Н. Богоявленский называет три группы правил: 1) имеющие однозначный характер, то есть безусловные, или «одновариантные, которые предполагают для одной и той же фонетической или грамматической ситуации один определенный вариант написания» [1, с. 131]; 2) обусловленные, или двухвариантные, в которых «дается несколько вариантов написания (обычно два)», а «выбор того или другого написания обуславливается некоторыми дополнительными признаками» [1, с. 131]; 3) конкурирующие, регулируемые разными правилами, но совпадающие по опознавательному признаку.

Из 42-х правил, регулирующих написание обусловленных орфограмм, 25 входит в группу конкурирующих в силу совпадения у групп орфограмм опознавательного признака (написание слов с шипящим на конце, о, ё, е после шипящих, не с разными частями речи, н и nn в суффиксах) или орфографической задачи (корни с чередованием). В школьном курсе можно выделить пять групп, в каждую из которых входит от четырех до восьми орфограмм, имеющих тождественный опознавательный признак: ж, ш, ч, щ на конце слова; звукосочетания [жо], [шо], [чо], [ш'о]; приставка/частица не, приставка/частица ни; н и nn в суффиксах.

При изучении 52 орфограмм школьного курса, то есть при изучении 73,24% орфограмм, возникают предпосылки для проявления внутриязыкового смешивания орфографических материалов. При этом данные правила неравнозначны по объему информации, по уровню сложности выполняемого орфографического действия.

В целях предупреждения наложения сходной информации Татьяна Яковлевна использует обобщенно-сопоставительный подход к изучению правил, являющихся объектами смешивания. При одновременном введении сходных материалов обобщенно-сопоставительное правило осознается как одна информационная единица, а частные положения представлены как составляющие его компоненты, дифференциация которых осуществляется на основе одного алгоритма, предусматривающего минимальное количество действий в процессе применения правила.

Применительно к изучению орфографии можно утверждать, что выбор ориентира, использование для проверки орфограмм грамматических, семантических, фонетических признаков и их вариантов, определяет выбор способа решения частной или обобщенной орфографической задачи. Избирательность ориентиров подразумевает вариативность приемов проверки и, как следствие, предполагает изменение способа формулировки

правила-предписания, которое указывает на грамматические ориентиры, грамматические признаки, на которые должен опираться пишущий для проверки орфограммы

А. И. Власенков разработал требования к алгоритмам учебного назначения: [2, с. 295].

1) простота включаемых в них операций должна оставлять место для размышлений и сознательной деятельности;

2) перечень операций должен быть минимальным, но в то же время таким, чтобы исключал возможность ошибок в наиболее типичных случаях.

Следствием интериоризации алгоритмизированных действий является естественное выпадение из мыслительно-деятельностного алгоритма некоторых «лишних» операций.

В процессе развития навыков правописания ученик должен овладеть следующими процессуально-деятельностными формами опосредования конкретных и обобщенных орфографических ситуаций: 1) материальной; 2) словесной (проговаривание вслух порядка действий); 3) умственной (фиксация порядка действий на уровне внутренней речи), которые и способствуют интериоризации алгоритмизированных действий и автоматизации навыков.

Отсюда вытекает целесообразность того, чтобы и материальная, и словесная, и умственная формы адекватно отражали четкую, лаконичную последовательность действий.

Материальная форма находит отражение в таких моделях, как схемы, таблицы, различные модификации алгоритмов, образцы рассуждения. Описание способа применения правила в адекватной модели позволяет выработать четкую последовательность выполнения обобщенных мыслительных операций в ходе применения правила. Ученые пришли к выводу, что применение учебных моделей в процессе обучения повышает эффективность обучения.

Е. Г. Шатова вводит в методическую практику политомическую модель алгоритма и модель в виде алгоритма-формулы. Политомическая модель алгоритма представляет собой описание способа применения правила в виде алгоритма, «имеющего вход, несколько параллельно идущих в них маршрутов, отражающих полный набор признаков, и исходы» [7]. В отличие от традиционной дихотомической модели она не содержит элементов, требующих ответа «да» – «нет», и поэтому обладает такими качествами, как компактность и обозримость. Татьяной Яковлевной были разработаны 21 алгоритм для орфографических правил (позднее 20 алгоритмов - для пунктуационных), что позволило охватить все орфограммы и пунктограммы школьного курса русского языка.

Используемые в школьной практике модели описания способов применения правила в основном приемлемы для учащихся с логическим типом мышления. При этом практически бездействует такое мощное средство познания, как образно-чувственное мышление.

В процессе описания правилосообразного действия на внешнеречевом уровне необходимы четкие критерии построения формулы рассуждения, обеспечивающей контролируемый перевод способа описания орфографического действия на уровень внутренней речи в оптимально выстроенной форме. Процесс перевода правилосообразного рассуждения на уровень внутренней речи является наименее регулируемым и наименее контролируемым в силу специфики самого процесса элементом. У части учащихся, как отмечает М. М. Разумовская, переход во внутреннюю речь так и не происходит, кроме того, у части детей формируется ошибочная формула рассуждения.

В связи с этим в рамках решения проблемы преодоления смешивания в процессе обучения русской орфографии актуальной является разработка механизмов, обеспечивающих контролируемый перевод ритмически организованной свернутой формулы внешнеречевого рассуждения во внутреннюю речь. Поэтому методика снабжена и системой рифмованных алгоритмов, помогающих усваивать правила учащимся с образным восприятием.

Пример, как обобщена и представлена тема: «Мягкий знак после шипящих».

Опознавательный признак орфограммы: Ж, Ш, Ч, Щ на конце слова. В возвратных глаголах и в глаголах повелительного наклонения шипящий на конце слова закрыт постфиксом -СЯ и окончанием -ТЕ. Поэтому у глаголов после шипящих -СЯ и -ТЕ мысленно опускаем: нарежь (нарежьте), умываешься (умываешь).

Алгоритм применение обобщенного правила

1. Шипящий на конце слова (-ся,- те мысленно опускаем)

Исключение: уж, замуж, невтерпёж.

2. Определите, какой частью речи является проверяемое слово:

- глагол, наречие Ъ всегда пишется;

- краткое прилагательное Ъ не пишется: горяч, колюч, дремуч;

- в имени существительном женского рода единственного числа (проверочная фраза «Она, одна») Ъ пишется: брошь, ночь, речь;

- в имени существительном мужского рода и множественного числа (проверочная фраза «Мой» или «Много») Ъ не пишется: плащ, плющ, задач, из училищ.

Рифмованный алгоритм поможет быстро найти нужное решение:

После шипящих – мягкий знак,

Друзья, проверить можно так:

В глаголах и наречиях знак пишется всегда,

А в кратких прилагательных – не пишем никогда.

Существительное – «много», существительное – «мой»

Знак не нужен никакой.

А поставь «она, одна» - мягкий знак пиши всегда. [6]

Визуальное изображение усиливает процесс запоминания правила.



Для закрепления навыка необходим определенный временной промежуток, обеспечивающий его удержание и закрепление. Однако ограниченное количество учебных часов на изучение русского языка и большое количество орфографических правил, изучаемых рассредоточенно, препятствуют организации управляемой, просчитываемой, научно обоснованной системы повторения, построенной в соответствии с психологическими закономерностями закрепления изученного с учетом частотности обращения к закрепляемому материалу. 20-кратное повторение – девиз Татьяны Яковлевны, реализованный в серии учебников для 5,6,8,9,10,11 классов как с русским, так и с украинским языком обучения.

В последние годы Татьяна Яковлевна уделяла огромное внимание учителям, не только давая мастер-классы, знакомя с современными концептуальными положениями, заложенными в учебники нового поколения, по которым и до сих пор занимаются учащиеся Украины, но и принимала активное участие во всероссийских, межрегиональных (Межрегиональная конференция «Актуальные вопросы обучения русскому (родному) языку», г.Рязань, 2014г.), республиканских (I Съезд русистов Республики Крым, 2015г.) и городских мероприятиях, научно-практических конференциях («Эффективность использования современных образовательных технологий и методов на уроках русского языка и литературы в условиях перехода на ФГОС», 2016г.), курсах повышения квалификации, в том числе в совместных курсах С.-Петербургской академии постдипломного педагогического образования и КРИППО «Русский язык как средство интеграции народов и культур России» (2015г.)

Вопросы, которые Татьяна Яковлевна изучала последнее время и по которым делилась опытом, составляют широкий предметный, методический и общепедагогический спектр:

- Компетентностный подход. Формы и виды деятельности учащихся в процессе формирования ключевых компетенций;
- Реализация ключевой коммуникативной компетенции на метапредметном и предметном уровне;
- Реализация деятельностного подхода на уроках русского языка;
- Использование инновационных технологий на уроках русского языка;
- Преподавание русского языка в условиях полиязычного образовательного пространства.

Таким образом, изучая и развивая лингвометодическое наследие Татьяны Яковлевны Фроловой, мы решаем главную проблему в преподавании предмета: как помочь ученику освоить русский язык быстро и продуктивно, и при этом не отбить охоту учиться.

Источники и литература

1. Богоявленский Д. Н. Психология усвоения орфографии. М.: Просвещение, 1966.
2. Власенков А. И. Общие вопросы методики русского языка в средней школе. М.: Просвещение, 1973. С. 291–312.
3. Разумовская М. М. Методика обучения орфографии в школе. М.: Просвещение, 1992.
4. Фролова Т.Я. Минуя рифы русской орфографии. Симферополь. «Таврида», 1994., 125 с.
5. Фролова Т.Я. Предупреждение внутриязыкового смешивания орфограмм в процессе изучения русской орфографии в средних общеобразовательных учебных заведениях Украины: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. Москва, 2006. 248 с.
6. Фролова Т. Я. Русский язык в рифмованных алгоритмах. – Симферополь, 2004, 32 с.
7. Шатова Е. Г. О способах описания обобщенных алгоритмов при обучении орфографии // Русский язык в школе. 1991. № 4. С. 9–16.